**2015D27964**

## Lijst van vragen

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over haar brief van 25 juni 2015 inzake het **Onderzoeksrapport naar de aanbesteding van onderhoudscontracten bij ProRail** (Kamerstuk **29 984, nr. 607**).

Voorzitter van de commissie,
Van Dekken

Griffier van de commissie,
Sneep

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 1 | Zijn er in de zittende directie van ProRail leden die in 2014 verantwoordelijkheid droegen voor het besluit om contracten tot tien jaar te verlengen? Zo ja, welke gevolgen heeft dit? |
| 2 | Waren de contracten met een looptijd van drie-en-een-half jaar wel compliant? |
| 3 | Wie heeft precies besloten tot een gunning van tien in plaats van drieënhalf jaar? |
| 4 | Waarom is er gekozen voor een een-op-een-aanbesteding, en wanneer was het of is het de bedoeling om openbaar aan te besteden? |
| 5 | Wat is de aanbestedingsstrategie van ProRail als het gaat om onderhoud? Is deze strategie vastgesteld op directieniveau danwel met u besproken? Zo ja, wanneer? |
| 6 | Wie was er binnen ProRail verder op de hoogte van het besluit om te gunnen voor tien jaar en hoe heeft dit kunnen gebeuren? |
| 7 | Waarom heeft ProRail naar eigen zeggen verzuimd u hierover volledig en transparant te informeren en waar blijkt dit uit? |
| 8 | Wanneer heeft ProRail u voor het eerst over deze kwestie geïnformeerd? Kunt u een overzicht geven van de wijze waarop ProRail u over deze kwestie heeft geïnformeerd? |
| 9 | Heeft deze overtreding van de aanbestedingsregels personele consequenties? |
| 10 | Hoe moet de zin «ProRail heeft hier geen volledige en transparante informatie over verstrekt aan het Ministerie van Infrastructuur en Milieu» worden gelezen? Welke informatie is wel gedeeld? |
| 11 | Is het van belang of uw ministerie als de aandeelhouder danwel in een andere rol geïnformeerd zou worden? |
| 12 | Welke gevolgen heeft het voor ProRail dat PwC concludeert dat de contracten verboden zijn? |
| 13 | Welke gevolgen heeft deze situatie voor de reiziger? |
| 14 | Welke gevolgen heeft deze situatie voor de (onder-)aannemers? |
| 15 | Welke gevolgen heeft deze situatie voor de gebruikers van het spoor? |
| 16 | Wat is het resultaat van de gesprekken die de Raad van Commissarissen met betrokken aannemers heeft gevoerd over de ontstane situatie? Worden de contracten ontbonden? |
| 17 | Wat betekent de zinsnede «ProRail moet mijn ministerie proactief en transparant voorzien van informatie ten aanzien van cruciale onderwerpen»? Betekent dit dat ProRail in dit geval ook vooraf toestemming had moeten vragen? |
| 18 | Acht u een onderzoek naar de cultuur en compliance zoals binnen NS plaatsvindt, gezien de gebeurtenissen bij ProRail, ook bij ProRail wenselijk? |
| 19 | Komt het aangekondigde actieplan dat borgt dat aanbestedingen van ProRail zo snel mogelijk in lijn zijn met vigerende regelgeving naar de Kamer? Zo ja, wanneer? |
| 20 | Komt het voorstel waarin de structuur van de top bij ProRail wordt vastgesteld, zodat er continuïteit in de organisatie is en verantwoordelijkheden duidelijk worden belegd, ook naar de Kamer? |
| 21 | Had voor de keuze om de contracten tot tien jaar te verlengen naar uw oordeel vooraf om toestemming moeten worden gevraagd? |
| 22 | Ligt uw probleem vooral bij de ongerechtvaardigde verlenging of bij de onduidelijke communicatie hierover? |
| 23 | Hoe beoordeelt u de bevinding in het rapport «dat ProRail onvoldoende zicht zou hebben gehad op de onderhoudsstaat van het spoor en daarom noodgedwongen de modus van transitiekamers met pilots heeft bedacht»? |

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 24 | Waar was de verwachting die u in uw brief uitsprak dat de contracten zo snel mogelijk compliant zullen zijn op gebaseerd, terwijl ten tijde van uw brief de gesprekken met de aannemers en ProRail nog moesten plaatsvinden? Hoe zijn deze gesprekken inmiddels verlopen? |
| 25 | In hoeverre voelen medewerkers zich nog gesterkt om toekomstige twijfels over bepaalde werkwijzen aan te kaarten? |
| 26 | Bij wie kunnen medewerkers met twijfels over bepaalde werkwijzen dit (vertrouwelijk en anoniem) aankaarten? |
| 27 | Wat verstaat u onder «cruciale onderwerpen» waarover ProRail u proactief en transparant van informatie moet voorzien? |
| 28 | Vallen het eenzijdig veranderen van de aanbestedingsregels en het afgeven van vrijwaringen onder «cruciale onderwerpen»? |
| 29 | Met welk doel wilt u het «element van werkcultuur» bespreken? Waar moet dit volgens u toe leiden? |
| 30 | Heeft ProRail nu wel of niet goed zicht op de actuele staat van de infrastructuur, gelet op de verplichting van ProRail om op basis van de concessie goed zicht te hebben op de actuele staat van de infrastructuur? Waar blijkt dit wel of niet uit, en wanneer heeft ProRail dit op orde? |
| 31 | Heeft dit consequenties voor het al dan niet voldoen aan een of meerdere prestatie-indicatoren door ProRail? Zo ja, om welke prestatie-indicator(en) gaat het en in welke mate? Waar bestaat de sanctie uit als ProRail hierdoor deze prestatie-indicator(en) niet haalt? |
| 32 | Welke actie heeft ProRail ondernomen om kennelijk wel voldoende zicht te hebben op de actuele staat van de infrastructuur? |
| 33 | Is de infrastructuur al getoetst aan de ontwikkelde systematiek van eenduidige onderhoudsnormen? Zo ja, in hoeverre is hier al aan getoetst? |
| 34 | Is de infrastructuur al getoetst aan de ontwikkelde systematiek van eenduidige afkeurnormen? Zo ja, in hoeverre is hier al aan getoetst? |
| 35 | Zijn de data over de staat van het spoor door de aannemers gedeeld met ProRail, en is dit in voldoende mate gebeurd, zodat er aanbesteed kan worden en er een gelijk speelveld bestaat tussen de aannemers aangaande de informatievoorziening met betrekking tot het onderhoud van het spoor? |
| 36 | Indien de data over de staat van het spoor onvoldoende zijn gedeeld, wanneer gebeurt dit wel en is hier een connectie met het verlengen van de looptijd van de pilots van drie-en-een-half naar tien jaar? |
| 37 | Werd op 30 juli 2014 vermeld dat sprake was van een verlenging of verandering van de termijn ten opzichte van eerdere communicatie? |
| 38 | Wat is eind maart 2014 precies aan het Ministerie van Infrastructuur en milieu of een ambtenaar van dit ministerie medegedeeld door ProRail? |
| 39 | Wat bedoelt u met de zinsnede «dit heeft geen betrekking op de pilotcontracten»? Waar had de juridische toets dan wel betrekking op? |
| 40 | Om welke voorgestelde aanpak en welk juridisch advies ging het precies toen de Raad van Commissarissen concludeerde dat «de voorgestelde aanpak op gespannen voet staat met het juridisch advies»? |
| 41 | Wanneer bent u ervan op de hoogte gesteld dat de voorgestelde aanpak van de directie van ProRail op gespannen voet stond met het juridisch advies? |

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 42 | Waarom is naar aanleiding van de mail van eind maart 2014 door u niet zelf de link gelegd tussen de vermelde looptijd van tien jaar voor de pilots en de onderhandse aanbesteding? Was bij het ministerie niet bekend dat de pilots onderhands waren aanbesteed? |
| 43 | Is er gevolg gegeven aan de vraag van de Raad van Commissarissen om de overwegingen van ProRail om van het juridisch advies af te wijken door de landsadvocaat te laten toetsen? Zo ja, waarom gaat u in uw brief niet in op het advies van de landsadvocaat? |
| 44 | Acht u het terecht dat de Autoriteit Consument en Markt afstand heeft willen houden toen ProRail expliciet vroeg om een reactie op het convenant uit 2013 en de startnotitie? Wordt het ProRail hiermee niet onnodig moeilijk gemaakt om te voldoen aan de vigerende wetgeving? |
| 45 | Wat is de uitkomst van het overleg dat op 1 juli 2015 heeft plaatsgevonden tussen ProRail en de betrokken ondernemers teneinde hen te bewegen de contractduur vrijwillig te verkorten? |
| 46 | Waarom heeft slechts één aannemer besloten tot vrijwillige verkorting van de contractduur en de anderen niet? |
| 47 | Is het juridisch en contractueel mogelijk om de contractduur van de pilots van tien jaar te verkorten en kunt u hierop een toelichting geven? |
| 48 | Wat zal de inzet van ProRail zijn bij de vraag of de contractduur van tien jaar verkort kan worden? |
| 49 | Kunnen derden tegen de contractduur van tien jaar bezwaar maken en hoe waarschijnlijk is het dat dit zal gebeuren? |
| 50 | Waarom heeft ProRail – aangezien het besluit tot verlenging in februari 2014 is genomen – in de kwartaalrapportage van juli 2014 niet de koppeling gemaakt tussen de termijn van tien jaar en het onderhands aanbesteden? |
| 51 | Hoe heeft u de kwartaalrapportage van ProRail van juli 2014 binnen uw ministerie behandeld? |
| 52 | Heeft u nog contact gehad met ProRail over de kwartaalrapportage van ProRail van juli 2014? |
| 53 | Hoe heeft ProRail gereageerd op het negatieve advies dat volgde uit de juridische toets van het onderhands aanbesteden voor tien jaar? |
| 54 | Waarom heeft er naar aanleiding van dit negatieve advies geen follow-up plaatsgevonden om te controleren of ProRail dit advies opvolgde? |
| 55 | Bent u voornemens iets te wijzigingen in de manier waarop u binnen uw ministerie met dit soort stukken omgaat, waardoor soortgelijke overtredingen zoals nu door ProRail begaan, in de toekomst wel opgemerkt en geëscaleerd worden? |
| 56 | Kunt u een tijdlijn geven van de in uw ogen relevante data in dit proces? Kunt u daarbij aangeven wanneer u wat wist en hoe u gehandeld heeft? |
| 57 | Welke acties heeft u tussen februari 2014 en juni 2015 ondernomen om informatie te verkrijgen over de looptijd – en het al dan niet compliant zijn – van de pilotcontracten? Waarom heeft u de Kamer niet eerder geïnformeerd? Kunt u daarbij ingaan op de volgende data (allen uit de brieven of bijlagen): februari 2014, maart 2014, mei 2014, 30 juli 2014, november 2014, 13 maart 2015 (persbericht ProRail) en 11 juni 2015? |

| Nr. | Vraag |
| --- | --- |
| 58 | Had uit de informatie van 13 november 2014 niet afgeleid moeten worden dat er reeds sprake was van een looptijd van het pilotcontract van tien jaar, zeker aangezien ProRail op 11 juni 2015 schrijft dat de problematiek met u is gedeeld en uitdrukkelijk is gevraagd om de daarbij aan de orde zijnde afweging juridisch te toetsen? |
| 59 | Kunt u specificeren welke periode wordt bedoeld met «in deze periode», in de vierde alinea op de eerste pagina? Was dit voordat de directie van ProRail haar brief van 13 november 2014 aan u verstuurde? |
| 60 | Wanneer was bij u bekend dat de Raad van Commissarissen van ProRail PwC opdracht had gegeven tot een onderzoek naar de aanbesteding van spooronderhoudscontracten bij vier pilotprojecten? Op welke wijze is deze informatie aan u verstrekt? |
| 61 | Welke informatie is er precies verstrekt over het in te stellen extern onderzoek? |
| 62 | Wanneer was bij de Raad van Commissarissen bekend dat de looptijd van de onderhands gegunde pilotprojecten was verlengd naar tien jaar? Wat zijn de «signalen met betrekking tot de compliance aspecten van de genoemde pilots» waarvan in november 2014 melding wordt gemaakt bij de voorzitter van de Raad van Commissarissen? |
| 63 | Is in november 2014 in de aan uw ministerie verstrekte informatie van de Raad van Commissarissen over de compliance-aspecten van de pilotprojecten ook vermeld dat het hier ging om een verlenging van de looptijd naar tien jaar? |
| 64 | Welke informatie werd in contacten met uw ministerie verstrekt naar aanleiding van de signalen met betrekking tot de compliance-aspecten van de genoemde pilots in november 2014, en wanneer? |
| 65 | Klopt het dat ProRail er al van op de hoogte was dat het bedrijf in overtreding was voordat het u verzocht om een juridische toets door de landsadvocaat? Waarover ging de toets van de landsadvocaat exact? Ging dit ook om de pilotprojecten? |
| 66 | Hoe luidde de vraag aan de landsadvocaat? Is het mogelijk hier een afschrift van te krijgen? |
| 67 | Welke afwegingen heeft u gemaakt om de Kamer afgelopen december niet te informeren? |
| 68 | Deelt u de mening dat de Kamer in dit soort misstanden eerder gekend moet worden dan nu gebeurd is? |
| 69 | Welke gevolgen verbindt u voor uzelf aan het laat informeren van de Kamer? |
| 70 | Hebben ambtenaren u ontraden om de Kamer in december 2014 te informeren over de misstanden bij contracten van ProRail? |
| 71 | Was bij de Raad van Commissarissen bekend dat er medewerkers waren met bezwaren en dat zij vrijwaring van handelen hadden gekregen? |
| 72 | Wat is de reden dat u het rapport van PwC pas kreeg aangeboden nadat hier door het lid Bashir (SP) in de 93ste vergadering van de Kamer op 9 juni 2015 een over vraag was gesteld? |
| 73 | Welke maatregelen heeft u genomen opdat u in het vervolg tijdig wordt geïnformeerd over dergelijke onderzoeken en u daardoor ook de Tweede Kamer volledig kunt informeren? |
| 74 | Hoe is het mogelijk dat dit rapport ook weer maanden in een bureaula bleef liggen nadat dit in 2012 al eerder fout was gegaan? |
| 75 | Kunt u garanderen dat een dergelijk rapport in het vervolg niet wederom maanden in een bureaula blijft liggen? |
| 76 | Welke onderzoeken lopen er momenteel binnen de spoorsector en wanneer worden de uitkomsten hiervan verwacht? |

| Nr. | Vraag |
| --- | --- |
| 77 | Ziet u een verband tussen de berichten van misstanden en fraude rondom aanbestedingen bij de spoorsector en de cultuur die heerst binnen deze sector? |
| 78 | Welke aanvullende maatregelen gaan er genomen worden om verboden «Prestatie Gericht Onderhoud» (PGO)-contracten te voorkomen? |
| 79 | Zitten er binnen de huidige wijze waarop de PGO-contracten tot stand komen prikkels die fraude in de hand werken? |
| 80 | Kan er geconcludeerd worden dat na jaren van problemen rondom de PGO-contracten deze wijze van het regelen van onderhoud aan het spoor gefaald heeft? |
| 81 | Waarom is de Kamer niet in 2013 geïnformeerd over de handelwijze van ProRail met het verlengen van de contracten, maar pas in 2015? |
| 82 | Welke wetten zijn er precies overtreden? Kunt u deze artikelen noemen?<br>Welke boetes/sancties staan op deze overtredingen? Worden deze boetes of sancties ook opgelegd? |
| 83 | Welke (aanbestedings)regels zijn er precies overtreden? Kunt u de beleidsstukken noemen?<br>Welke boetes/sancties staan op deze overtredingen? Worden deze boetes of sancties ook opgelegd? |
| 84 | Wat gaat u doen om de communicatie tussen uw ministerie en ProRail te verbeteren? Welke stappen gaat ProRail zetten? |
| 85 | Op welke wijze zijn de contracten die niet aan de regels voldeden, gewijzigd? Is daarvoor een schadevergoeding betaald? |
| 86 | Zijn de «oude» contracten met een looptijd van tien jaar nu nog rechtsgeldig? |
| 87 | Heeft ProRail u op de juiste wijze geïnformeerd? Waarom heeft ProRail dergelijke cruciale informatie in een bijlage verstopt? |
| 88 | Welke gevolgen heeft dit op uw ministerie? Heeft dit personele consequenties? Zo nee, waarom niet? |
| 89 | Vindt u dat u eerder door de Raad van Commissarissen geïnformeerd had moeten worden over de mogelijke non-compliance? |
| 90 | Hoe is omgegaan met de diverse medewerkers bij wie vanaf het begin (toenemende) weerstand bestond tegen de ingeslagen weg van PGO 3.0? |
| 91 | Wat is er binnen ProRail gebeurd met de bezwaren van diverse medewerkers dat het convenant 2013 en de startnotitie niet compliant waren met aanbestedings- en mededingingswetgeving? |
| 92 | Wat wordt, gezien het feit dat de beperkte kennis van ProRail nog aan de orde is, gedaan met de suggestie van PwC dat «ProRail een opdracht in de markt had kunnen zetten tot inventarisatie van de staat van onderhoud»? |
| 93 | Hoe kan het dat in de voortgangsrapportage van 30 juli 2014 door u niet is opgemerkt dat de looptijd van de onderhands gegunde pilotprojecten tien jaar is? |
| 94 | Hoe verhoudt het verzoek om een juridische toets ten aanzien van het onderhands aanbesteden van PGO 2.0 naar PGO 3.0 zich tot de onderzoeksopdracht aan PwC met betrekking tot de vier pilotcontracten? |
| 95 | Kunt u geanonimiseerd aangeven waar in de organisatie zich de betrokkenen bevinden die van mening zijn dat tienjarige contracten een groter deel van de onderhoudscyclus van het spoor beslaan en daarom de onderhoudsaannemers meer ruimte geven om te investeren en te innoveren? |

| Nr. | Vraag |
| --- | --- |
| 96 | Kunt u geanonimiseerd aangeven waar in de organisatie de betrokkenen zich bevinden die een looptijd voor de pilots van tien jaar te lang vinden? |
| 97 | Waarom heeft de directie ondanks deze meningsverschillen besloten tot een onderhandse gunning voor tien jaar en de mening van de eerstgenoemde betrokkenen zwaarder laten wegen? |
| 98 | In hoeverre geldt het argument op basis waarvan besloten is om, ondanks meningsverschillen, toch tot een onderhandse gunning over te gaan en daarmee de mening van de eerst genoemde betrokkenen zwaarder te laten wegen nog steeds en hoe wordt hier nu mee omgegaan? |
| 99 | Wat is de exacte reden dat het aantal aannemers dat de onderhandse aanbesteding op de onderhoudscontracten heeft gewonnen van drie naar vier is gegaan? Is de laatst aangesloten aannemer ook de aannemer die voorstelt de aanbesteding van onderhoudscontracten opnieuw te doen? |
| 100 | Hoe heeft het kunnen gebeuren dat op basis van een gevoel ProRail van haar gebruikelijke ramingssystematiek is afgeweken en anderen dan de kostendeskundigen heeft gevraagd een inschatting te maken van een reële prijs voor de pilotcontracten? |
| 101 | Wie is binnen ProRail eindverantwoordelijk voor de keuze om op basis van een gevoel van de gebruikelijke ramingssystematiek af te wijken en anderen dan de kostendeskundigen te vragen een inschatting te maken van een reële prijs voor de pilotcontracten? |
| 102 | Welke gevolgen heeft het besluit gehad om op basis van een gevoel van de gebruikelijke ramingssystematiek van ProRail af te wijken en anderen dan de kostendeskundigen te vragen een inschatting te maken van een reële prijs voor de pilotcontracten? |
| 103 | Welke maatregelen worden er genomen om dit in het vervolg te voorkomen, bijvoorbeeld de maatregel van het wijzigen van de lijnverantwoordelijkheid? |
| 104 | Waarom is overgegaan tot het verstrekken van vrijwaringen aan diverse medewerkers bij wie vanaf het begin (toenemende) weerstand bestond tegen de ingeslagen weg van PGO 3.0? |
| 105 | Wat zijn de juridische houdbaarheid en consequenties van deze vrijwaringen? |
| 106 | Wat waren exact de bezwaren van de medewerkers die vrijwaringen hebben gekregen? Ging dit ook over de looptijd van de pilotprojecten? |
| 107 | Is het verlenen van vrijwaringen aan medewerkers met bezwaren een gebruikelijk instrument bij ProRail? En bij uw ministerie of zelfstandige bestuursorganen vallend onder uw ministerie? |
| 108 | Wat vindt u van het instrument van vrijwaring aan medewerkers? |
| 109 | Zijn enkel vrijwaringen verstrekt aan medewerkers die daadwerkelijk vonden dat de looptijd van tien jaar niet in overeenstemming met wet- en regelgeving was, of zijn deze ook verstrekt om individuen uit te sluiten van de gevolgen van besluiten die zijzelf bewust namen? |
| 110 | Wie heeft precies besloten tot het verstrekken van vrijwaringen? |
| 111 | Wie was er binnen ProRail verder op de hoogte van de verstrekking van vrijwaringen? |
| 112 | Heeft de verstrekking van vrijwaringen personele consequenties? |
| 113 | Wanneer en hoe heeft ProRail u van de verstrekking van vrijwaringen op de hoogte gesteld? |
| 114 | Is het afgeven van vrijwaringen met u besproken? |
| 115 | Wat vindt u van de gang van zaken omtrent de verstrekking van vrijwaringen? |

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 116 | Is het verstrekken van vrijwaringen aan medewerkers met bezwaren tegen de gang van zaken vaker voorgekomen? Zo ja, wanneer is dit nog meer voorgekomen en hoe is hier destijds mee omgegaan? |
| 117 | Waarom kon ProRail feitelijk niets doen met de informatie over de staat van het onderhoud waarover de spooraannemers ook beschikten? |
| 118 | Is inmiddels geborgd of wordt geborgd dat alle informatie betreffende de staat van het onderhoud en veiligheid van het spoor in een grote database komt? Hoe staat het hier nu mee? |
| 119 | Wat houden de transitiekamers in, in relatie tot het borgen dat informatie over de staat van het onderhoud en veiligheid in een grote database terechtkomt? Kunt u hierover een toelichting geven? |
| 120 | Kunt u een toelichting geven op de bewering «Feit hierbij is wel dat in de pilotfase op het laatste moment een wijziging heeft plaats gehad in de ontbindingsclausule welke ging van kwaliteit naar kalender»? Kunt u aangeven hoe dit uitpakt, ook voor wat betreft de compliance? |
| 121 | Hoe heeft de tegenstrijdigheid zich voor kunnen doen dat er enerzijds wel vrijwaringen werden afgegeven, maar dat er tegelijkertijd geen alarmbellen afgingen over non-compliance? |
| 122 | Kunt u een toelichting geven op de conclusie van PwC dat de aannemers het voor het zeggen hebben en niet ProRail? |
| 123 | Klopt de conclusie van PwC dat de aannemers het voor het zeggen hebben en niet ProRail? Op basis waarvan trekt PwC deze conclusie? |
| 124 | Waarom is ProRail niet «in control» en hoe zou ProRail weer «in control» moeten komen? Wat wordt hiervoor op de korte en de lange termijn ondernomen? |
| 125 | Kunt u een toelichting geven op de PwC-conclusie dat het ministerie het voor het zeggen zou hebben en niet ProRail? |
| 126 | Functioneert u als een soort «Hof van appel» bij onenigheid tussen ProRail en de aannemers? |
| 127 | Hoeveel ambtenaren zijn betrokken geweest bij gesprekken met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail? |
| 128 | Op welke ambtelijke niveaus zijn gesprekken geweest met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail? |
| 129 | Hoe vaak zijn (onder-)aannemers individueel of gezamenlijk met u in gesprek geweest over het handelen van ProRail? |
| 130 | Op welke momenten bent u geïnformeerd over de gesprekken met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail? |
| 131 | Welk informatie heeft u over het handelen van ProRail verzameld via de gesprekken met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail? |
| 132 | Hoe beoordeelt u het oordeel van PwC dat door de gesprekken van vertegenwoordigers van uw ministerie met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail, ProRail zelf niet in control kon zijn? Hoe heeft ProRail hierop gereageerd? |
| 133 | In hoeverre acht u zich verantwoordelijk voor deze inmenging in aanbestedingstrajecten van ProRail? |
| 134 | Als het klopt dat ProRail door uw handelen (of handelingen namens u) niet «in control» kon zijn, op welke momenten heeft dat dan een effect gehad op het onafhankelijk handelen van ProRail richting de gebruikers van het spoor? |

| Nr. | Vraag |
|---|---|
| 135 | Op welke momenten hebben ambtenaren gesprekken gehad met ProRail over de informatie die zij vergaard hadden via de gesprekken met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail? |
| 136 | Hoe beoordeelt u de onafhankelijke status van ProRail nu binnen uw ministerie, naast de bestaande financiële band, ook kennis is van klachten van (onder-)aannemers van ProRail? |
| 137 | Hoe gaat u om met de situatie dat door de kennis binnen uw ministerie, vergaard uit de gesprekken met (onder-)aannemers over het handelen van ProRail, ProRail onder druk gezet kan worden? |
| 138 | In hoeverre acht u zich verantwoordelijk voor deze, door handelen van of namens u, ontstane situatie? |
| 139 | Is deze materie vermeld in het overdrachtsdossier van de nieuwe president-directeur van ProRail? |
| 140 | Wie maakt bij ProRail in deze materie feitelijk de dienst uit: de organisatie zelf, de leiding of de aannemers? |
| 141 | Heeft het collectief van onderhoudsaannemers niet te zeer een comfortabele positie, als ze te bepalend zijn? |
| 142 | Waarom heeft ProRail de aanbiedingen van een aantal onderhoudsaannemers niet geaccepteerd? |
| 143 | In hoeverre waren aanbiedingen van een aantal onderhoudsaannemers niet marktconform? |
| 144 | Wie houdt toezicht op de mate van marktconformiteit van aanbiedingen van onderhoudsaannemers? |
| 145 | Wat vindt u van de passage waarin PwC stelt het onnavolgbaar te vinden «dat feitelijk over night de looptijd van de eerste vier onderhands aanbestede PGO 3.0-contracten verlengd werd»? |
| 146 | Hoe staat deze constatering in verhouding tot het in de brief van de Raad van Commissarissen van ProRail aan u d.d. 11 juni 2015 geconstateerde gegeven dat operationele overwegingen ten grondslag lagen aan de verlenging naar tien jaar? In hoeverre kunnen zogezegd «over night», operationele overwegingen de doorslag geven? |
| 147 | Bent u het eens met de conclusie dat de directie en de Raad van Commissarissen moeten (her)bevestigen wat hun propositie is op het spoor? |
| 148 | Kunt u toelichten wat bedoeld wordt met de laatste zin uit het rapport van PwC: «Tot slot geven wij u in overweging een onderzoek te laten verrichten naar de rationale van inhousing van operationele executieve onderhoudscapaciteit»? |